



ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ ГРАД

Ж А Л Б А

ОТ МАЯ МАНОЛОВА
ОМБУДСМАН НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ул. "Георг Вашингтон" № 22
София 1202

СРЕЩУ
Писмо изх. № 1088/21.10.2016 г.
на изпълнителния директор
на „Топлофикация“ ЕАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

С писмо изх. № 4702/07.10.2016 г. се обърнах към изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД с молба, да ми бъде предоставена информация по 10 въпроса – ясно и подробно разписани.

Като омбудсман, но и като гражданин на Република България, имам правото на достъп до обществена информация съгласно чл.41 от Конституцията, при условията и по реда на Закона за достъп до обществена информация. Независимо от това, в предвидения в разпоредбата на чл. 28 от ЗДОИ срок не получих изрично решение. Вместо това, получих писмо изх. № 1088/21.10.2016 г. на изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД, с което ми се отказва достъп до исканата обществена информация.

Смятам отказа за противоречащ на закона и го оспорвам.

I. Задължение за „Топлофикация“ ЕАД по ЗДОИ

„Топлофикация София“ ЕАД е в кръга на задължените субекти съгласно чл. 3 от ЗДОИ, независимо, че в обжалвания отказ това обстоятелство се оспорва.

Дружеството представлява публичноправна организация по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ. Определение на понятието „публичноправна организация“ се съдържа в §1, т. 4 от ДР на ЗДОИ. При справка в Търговския регистър се установява, че едноличен собственик на капитала на „Топлофикация София“ ЕАД, с ЕИК 831609046, е Столична община. Това означава, че повече от половината от членовете на неговия управителен и контролен орган се определят от Столична община, а последната представлява възложител на обществени поръчки.

Следователно „Топлофикация София“ ЕАД е задължено лице по ЗДОИ, тъй като членовете на управителните и контролните му органи се определят от

едноличния собственик на капитала, който е възложител на обществени поръчки.

На основание §1, т. 4 от ДР на ЗДОИ дружеството представлява публичноправна организация и съгласно чл.3, ал.2, т.1 от ЗДОИ е задължен по закона субект. За него е възникнало задължението да се произнесе по заявлението.

II. Исканата информация е „обществена” по смисъла на ЗДОИ

1. Поисканата информация попада в обхвата на понятието за „обществена информация“ съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а именно - информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

В случая разходваните за правна защита средства, съпоставени с постъпленията от спечелени дела, е въпрос от обществено значение, предмет на обществен дебят.

През м.февруари 2016 г. омбудсманът постави на вниманието на Конституционния съд въпроса за съобразността с Конституцията на две законови разпоредби, позволяващи претендиране на суми за юрисконсултски възнаграждения. В решението на Конституционния съд е обсъден *inter alia* балансът между разходите за правна помощ и приходите, които са необходими в тази връзка. В частност Конституционният съд е приел, че:

... фактът, че работодателят включва тези различни по вид разходи във възнаграждението на юрисконсулта не може да се отрече. За работодателя съществуват и задължения по трудовото законодателство за повишаване квалификацията на работната сила и юрисконсултите в частност, за предоставяне на здравословни условия за труд, в т. ч. материално-техническа обезпеченост за полагането му и др., които също налагат осъществяване на специфични разходи.“

С посочените мотиви Конституционният съд е обосновал становището си за неоснователност на аргумента, че действащото законодателство позволява неоснователно обогатяване в полза на търговски дружества и държавни институции.

Поисканата обществена информация позволява да се състави мнение за дейността на задължения субект по спазване на посочените в решението на Конституционния съд законови задължения.

2. Отделно от изложеното, информацията се съхранява от задължения субект по повод дейността му, поради което и съгласно чл.11 от ЗДОИ попада в обхвата на понятието „обществена информация”.

III. Форма на отказа

Не са спазени изискванията за форма на отказа.

Съгласно чл. 38 от ЗДОИ отговорът на заявлението следва да бъде във формата на писмено решение и да съдържа фактическа обосновка и правно основание на отказа.

В случая оспореният отказ не е в предвидената форма на решение, нито съдържа фактическата обосновка, нито е разгледано поотделно всяко едно от исканията за достъп до информация. Следователно е нарушено изискването за форма.

IV. Исканата информация не съдържа лични данни

Неоснователно в оспорения отказ се поддържа, че е поискан достъп до лични данни. Нито едно от исканията в заявлението не е насочено към предоставяне на лични данни. Нещо повече, липсва каквото и да е искане за индивидуална или индивидуализирана информация. Поискана е единствено обобщена информация. От горното следва, че отказът не е съобразен с материалния закон и фактическата обстановка.

V. Исканата информация не съдържа търговска тайна

Неоснователно в оспорения отказ се поддържа, че е поискан достъп до информация за „търговските отношения между „Топлофикация София” ЕАД и адвокатски дружества и сдружения”. Такава информация не е искана, нито поставените в заявлението въпроси са насочени към предоставяне на информация от конкретни договори или за конкретни отношения. Поискана е единствено обобщена информация – за брой договори и платени (общо) възнаграждения. Следователно отказът не е съобразен с материалния закон и фактическата обстановка.

VI. Налице е надделяващ обществен интерес

Исканата информация е от надделяващ обществен интерес. Тя би дала възможност гражданите да си съставят мнение в текущата дискусия по въпроса за основателността и справедливостта на присъжданията в полза на ответника юрисконсултски възнаграждения и разходват ли се те по предназначение (§ 1, т.5, буква „а” от ДР на ЗДОИ).

Информацията би повишила прозрачността на „Топлофикация София” ЕАД и би позволила да се повиши доверието на гражданите в доброто управление на това контролирано от общината дружество и респ. качествено и целесъобразно предоставяне на услугата (§ 1, т.5, букви „б” и „г” от ДР на ЗДОИ). Би довело евентуално до разкриване на нецелесъобразни действия или лошо управление, ако се установи, че присъдените за юрисконсултски възнаграждения средства не са разходвани по предназначение, както е установено от Конституционния съд (§ 1, т.5, буква „г” от ДР на ЗДОИ).

От изложеното следва, че дори да бяха поискани индивидуални данни, свързани с предоставянето на услуги от адвокати или юрисконсулти, то същите следваше да бъдат предоставени при надделяващ обществен интерес. Поискана е обаче, единствено обобщена информация, поради което дори не се налага балансиране на икономическия интерес на третите лица с правото на достъп до обществена информация. Съобразно горното исканата информация е дължима по ЗДОИ, а оспореният отказ - незаконосъобразен.

VII. Относно цитираната в отказа съдебна практика

Цитираната в отказа съдебна практика е неотнормативна. Решението на ВАС по адм.д № 8716/2007 г. е по повод искане за достъп до конкретен договор, а не за обобщени данни за брой договори и суми, какъвто е настоящият случай. Отделно от това, приетото в това решение тълкуване и прилагане на материалния закон е към момент преди измененията и допълненията на ЗДОИ 2008 г., с които бе въведен институтът на „надделяващия обществен интерес”, поради което е неотнормативно.

Решението на ВАС по адм.д. № 2526/2006 г. също е неотнормимо поради това, че е по повод искане за достъп до информация за конкретно адвокатско възнаграждение, получено от конкретно лице.

Настоящият случай е за искане на обобщени данни за получените възнаграждения и брой договори.

Също така, съдебният акт е отново отпреди ЗИД на ЗДОИ 2008 г.

Предвид изложеното, моля да отмените отказа на изпълнителния директор на „Топлофикация София“ЕАД да предостави обществена информация по направеното от мен искане и да задължите същия да се произнесе с изрично решение.

Приложение: Препис от жалбата; Писмо изх.№ 4702-05/07.10.2016 г. на омбудсмана на РБ; Писмо изх.№ М-1088/21.10.2016 г. на „Топлофикация София“ЕАД

С уважение,

МАЯ МАНОЛОВА
ОМБУДСМАН НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ